



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלונית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלונית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלונית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלונית
לפני כב' השופט יהורם שקד

בעניין: עיזבון המנוחה ש' ז"ל

התובעת: אלמונית
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קניר

נגד

הנתבעת: פלונית (קטינה, ילידת 02/09/2007)
באמצעות אביה, אלמוני
ע"י ב"כ עו"ד גל גוזטגן וכן ע"י ב"כ עו"ד נסים שלם

פסק דין

א' – ההליכים שבפני:

1. בפני חמש תובענות, שפסק דין זה ניתן בארבעה מהן, ואלו הן:

א. ת"ע 16892-06-15: תביעה למזונות הקטינה כנגד עיזבון אמה, באמצעות יורשיה;

ב. ת"ע 42597-09-15: בקשת התובעת, אם המנוחה, למתן צו לקיום צוואת המנוחה מיום 19.8.09;

ג. ת"ע 42613-09-15: התנגדות הנתבעת, בת המנוחה, למתן צו לקיום צוואתה הנ"ל;

ד. ת"ע 16848-06-15: בקשה למינוי מנהל זמני לעיזבון המנוחה.

2. תובענה נוספת בעניין הסדרי ביקור סביה של הקטינה, הורי המנוחה, עם הקטינה עודנה מתבררת בפני ופסק דין זה לא יעסוק בה.

3. ביום 23.3.16 התקיימה ישיבת הוכחות וכן נשמעו סיכומים בע"פ. לקראת תום הדיון, ולאחר שכל העדים נשמעו ולאחר שנשמעו הסיכומים, הודעתי לצדדים כי בכוונתי לדחות את ההתנגדות ובתגובה, הודיע ב"כ המתנגדת כי הוא מבקש למסור הודעה בעניין לאחר שישוחח עם מרשו (אביה של המתנגדת).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלונית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלונית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלונית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלונית
לפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 בהודעתם של ב"כ המתנגדת מיום 27.3.16, נרשם כי אביה של המתנגדת מסכים כי ההתנגדות
2 תידחה; כי הוא מבקש שלא להיות מחויב בהוצאות; כי הוא מבקש שיינתן פסק דין בתביעה
3 למזונות מעיזבון המנוחה וכי תינתן החלטה בעניין ניהול העיזבון "הנדרש להבטחת דמי
4 המזונות לקטינה".
- 5
- 6 5. בתגובה, השיבה אם המנוחה כי אין לחייב במזונות הקטינה; כי אין להורות על מינוי מנהל
7 עיזבון וכי היא משאירה לשיקול דעת בית המשפט את גובה ההוצאות.
- 8
- 9 6. כיוון שכך, ניתן בזאת פסק דין לפיו ההתנגדות שהגישה הקטינה לבקשה למתן צו לקיום
10 צוואת המנוחה, נדחתה. כפועל יוצא, ניתן צו לקיום צוואת המנוחה מיום 19.8.09.
- 11
- 12 באשר למינוי מנהל עיזבון, כפי שיובא להלן, החלטתי כי אין כל צורך במינוי זה ולפיכך, לא
13 הוריתי על מינוי, כאמור.
- 14
- 15 7. לפיכך, המשכו של פסק דין זה יעסוק בתביעת הקטינה למזונות מעיזבון אמה.
- 16
- 17 **ב' - העובדות בקצרה:**
- 18
- 19 8. הוריה של הקטינה נישאו זל"ז בשנת 2007 ובשנת 2009, התגרשו זמ"ז. מנישואיהם נולדה
20 הקטינה, ילידת 2.9.2007.
- 21
- 22 9. בשנת 2014, בהיותה בת 39 שנים בלבד, הלכה המנוחה לבית עולמה לאחר שלא יכלה למחלת
23 הסרטן אשר קיננה בגופה.
- 24
- 25 10. בצוואתה האחרונה של המנוחה מיום 19.8.09 ציוותה המנוחה את רכושה כדלהלן:
- 26
- 27 א. את זכויותיה בנכסים המשותפים לה ולאבי הקטינה (כספים בחשבון משותף;
28 קרקעות ברומניה; קרקעות בתורכיה וקופ"ג) – לקטינה.
- 29 ב. את יתר רכושה – לאימה.
- 30
- 31
- 32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלונית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלונית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלונית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלונית
לפני כב' השופט יהורם שקד

11. בתביעה שבפני מיום 8.6.15, עתרה הקטינה, באמצעות אביה, לחייב את עיזבון אימה המנוחה
במזונותיה החודשיים בסך של 15,300 ₪, וזאת עד גיל 23 "לא כולל הוצאות מיוחדות, לרבות
הכשרה מקצועית וכדומה" (ר' העמ' הראשון לתביעה).
12. יוער כי במסגרת הסכם הגירושין בין אבי הקטינה לבין המנוחה, התחייב אבי המנוחה לשלם
למזונות הקטינה, שהייתה במשמורת האם, סך של 2,500 ₪ לחודש.
13. **ג' – עיקר טענות הצדדים:**
להלן עיקר טענות הקטינה:
- א. המנוחה הינה בת לאחת המשפחות העשירות ביותר בישראל ועיזבונה עשוי להסתכם בשווי של עשרות מיליוני דולרים.
- ב. הקטינה זכאית למזונות מהעיזבון מכיוון שדאגתה למזונותיה הייתה, בין היתר, על המנוחה.
- ג. רמת החיים של הקטינה, עובר לפטירת המנוחה, הייתה גבוהה ביותר.
- ד. כוונתה של המנוחה "ללא כל ספק הייתה כי ביתה היחידה תזכה להמשיך לחיות באותה רמת חיים כפי שנהגה בחייה..." (סעיף 8.2 לכתב התביעה).
- ה. אבי הקטינה נישא בשנית ולו שני ילדים נוספים. הכנסתו הכוללת של אבי הקטינה עומדת על כ 17,000 ₪ לחודש.
- ו. הקטינה זקוקה למזונות בסך של 14,500 ₪ לחודש בתוספת מדור בסך של 3,300 ₪ לחודש, ובסה"כ 17,800 ₪ לחודש. חרף זאת, לנוכח השתכרותו של האב ומצבו המשפחתי, ביכולתו לשאת ב 2,500 ₪ בחודש בעבור מזונות הקטינה, כך שהתביעה עומדת על סך של 15,300 ₪ לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלוגית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלוגית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלוגית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלוגית
לפני כב' השופט יהורם שקד

14. להלן עיקר טענות אם המנוחה:
- 1
2
- 3 א. התביעה נועדה לשימושו האישי של אבי הקטינה ולמשפחתו המתרחבת ולא
4 בעבור הקטינה.
5
- 6 ב. הקטינה אינה נזקקת ואינה נצרכת למזונות מעיזבון אימה המנוחה.
7
- 8 ג. אין ליתן כל אמון בהצהרתו של אבי הקטינה ביחס להשתכרותו (17,000 ש"ח), מה
9 גם שזה עתה עלה בידיו לרכוש קומת מגורים שלמה במרכז ת"א בנכס ששווה
10 מיליוני שקלים.
11
- 12 ד. הוצאות אחזקת המדור משולמות במלואן ע"י העסק שבבעלות האב, כך
13 שהדרישה לשאת בהוצאות אלו אינה ראויה.
14
- 15 ה. אין ליתן כל אמון בתביעה בה נתבע העיזבון לשלם לקטינה סך העולה על פי 6
16 מהסך שהתחייב האב לשלם לקטינה בחיי האם.
17
- 18 ו. באשר לרמת החיים, מאחר והקטינה שהתה עם האב בתקופה האחרונה לחייה
19 של האם, הרי שלא ייתכן כי האב נשא בהוצאות הקטינה בסך הנתבע על ידו,
20 זאת בשים לב להצהרתו ביחס להכנסתו.
21
- 22 ז. האב לא פירט מהם נכסיה של הקטינה, קרי הנכסים אותם ירשה מאת אימה
23 ואשר היו משותפים לאם ולאב.
24
- 25 ח. מעל הכל – המנוחה ידעה היטב מה היא עושה בצוואתה ולפיכך יש לדחות את
26 תביעת הקטינה, באמצעות אביה, שכל כולה ניסיון לנגוס ברצונותיה של
27 המנוחה.
28
- 29 ט. האב לא הוכיח את תביעת הקטינה ולא תמך אותה בראיות.
30
31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלוגית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלוגית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלוגית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלוגית
לפני כב' השופט יהורם שקד

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

ד' - דיון:

15. אקדים את המאוחר ואומר בקול ברור וצלול כי תביעה זו הינה דוגמא ומופת לאמרה בדבר שימוש לרעה בהליכי משפט. כתב תביעה זה, טוב מאוד היה לו אלמלא הוגש משהוגש, שכן חוסר תום ליבו של האב ניבט מכל פינותיה של תביעה. אמת הדבר כי מילים אלו עשויות לצרום לקורא, אולם משזו האמת, בחרתי שלא לייפותה ולא לכבסה במילים כאלה ואחרות. את כל זאת, אנמק בפרק זה.

(1) **הדין החל:**

16. סעיף 56 לחוק הירושה, תשכ"ה 1965 (להלן: "החוק") קובע את החיוב המושגי למזונות מעיזבון. סעיף 57(א)(2) לחוק קובע את הזכות למזונות לילד עד גיל 18 שנים וסעיף 57(א)(3) מתייחס לזכאות עד גיל 23.
עוד ובהמשך, קובע סעיף 58 לחוק כי מזונות מהעיזבון כוללים גם הוצאות בעבור משלח יד, ובאשר לשיקולים בהם יש להתחשב, קובע סעיף 59:

"בקביעת הזכות למזונות ומידתם יתחשב בית המשפט, בין השאר:

- (1) בשווי העיזבון;
 - (2) במה שהזכאי למזונות עשוי לקבל מן העיזבון כירש על פי דין או כזוכה על-פי צוואה;
 - (3) ברמת החיים של המוריש ושל הזכאי למזונות כפי שהייתה ערב מות המוריש, ובשינוי שחל בצרכיו של הזכאי עקב מות המוריש;
 - (4) ברכושו של הזכאי למזונות;
 - (5) בהכנסתו של הזכאי למזונות מכל מקור שהוא...;
 - (6) במזונות שהזכאי יכול לקבל על-פי הסעיפים 2 או 3 לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות) ...;
- "...



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלוגית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלוגית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלוגית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלוגית
לפני כב' השופט יהורם שקד

1
2 פרשנות הסעיפים הנ"ל הינה כדלהלן: 17.

3

4 א. מוסד המזונות מן העיזבון מהווה "מעין חקיקה סוציאלית" (ש' שילה, פירוש
5 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965 (ירושלים, התשנ"ב), 28). לפיכך, "בני המשפחה
6 זכאים למזונות מן העיזבון רק אם הם נצרכים, במקרה שאינם נצרכים,
7 המוריש רשאי להעביר את כל רכושו לאחר" (שם);

8
9 ב. ככל שתובע לא יעמוד בנטל הוכחת נצרכותו, הרי שלא תהא לתביעתו כל תוחלת
10 והיא תידחה (ר' ע"א 616/87 אנגלמן נ' אנגלמן, פ"ד מז(1) 621, 623 (1993));

11
12 ג. ככלל, פסיקת מזונות מעיזבון מהווה חריג לכלל שרצון המצווה הוא שמכריע.
13 לפיכך, העניקה הפסיקה למבחן הנזקקות פרשנות מצמצמת (ר' ע"א 393/93
14 פלוגי נ' עזבון לויט (פורסם בנבו, 3.4.1994), ר' גם פסק דינו של חברי, כב' סג"נ
15 אסף זגורי בתמ"ש 34920-09-12 (פורסם בנבו, 23.9.13) ומראי המקום שבו);

16
17 ד. מזונות מן העיזבון ייפסקו לטובת תובע, אך ורק אם יוכיח כי אינו יכול לספק
18 את צרכיו ההכרחיים (ר' ע"א 632/89 לירז סעדון (קטיין) נ' עזבון המנוח ג'ורג'
19 סעדון ז"ל (פורסם בנבו, 1.12.1989));

20
21 ה. המילים "בקביעת הזכות למזונות", כאמור בסעיף 59 לחוק, "מקפלות בתוכן
22 גם את ההחלטה, אם בן המשפחה זקוק למזונות, ורק בעקבות התשובה לשאלה
23 זאת, קמה ועולה הזכות למזונות" (ר' ע"א 181/78 ע' דורון נ' עיזבון המנוח א' נ'
24 דורון, פ"ד לב(3) 533, 536);

25
26 ו. אם מגיע בית המשפט למסקנה, לאחר יישום האמור בסעיף 59, כי אין התובע
27 זקוק למזונות, תדחה התביעה (ר' ע"א 398/80 שחר נ' שור, פ"ד לו(2) 281, 288).

28
29 (2) מן הכלל אל הפרט:

30
31 18. להלן אבחן את הראיות בתיק זה והאם הן עולות בקנה אחד עם דרישת הקטינה, באמצעות
32 אביה, לפסיקת מזונות מעיזבון אימה.

33
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלוגית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלוגית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלוגית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלוגית
לפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 (א) האם הקטינה הינה קטינה נזקקת או נצרכת?
2
3 19. ראשון וראשית יצויין כי האב כלל לא ניסה להתמודד עם הטענה המקדמית לאמור כי ביתו,
4 התובעת, כלל אינה נצרכת. לעניין זה אוסיף ואומר כי לא הובאה בפני כל ראייה, ולו ראשית
5 ראייה, להיותה של הקטינה בגדר קטינה נצרכת.
6
7 20. אם לא די בכך, הובאו בפני ראיות כי הקטינה מתגוררת בבית אביה, יחד עם משפחתה
8 החדשה ברמת חיים בלתי מבוטלת. רוצה לומר, אותו אב שטען לזכותה של הקטינה למזונות
9 וביקש כי אסיק "מרמת חייה" הנוכחית לפסיקת מזונות עתידית, כשל כישלון בהוכחת
10 נזקקותה של הקטינה, זאת מהטעם הפשוט כי הקטינה כלל איננה נזקקת.
11
12 21. עוד יוער כי במסגרת תצהירו של האב המחזיק 58 עמודי מלל לא כולל 151 עמודי נספח, מצא
13 לנכון האב לדון במזונות הקטינה בשלשה תני סעיפים בלבד, מבלי שצירף כל ראייה טובה
14 להוצאותיה של זו. האב נשאל על כך בדיון מיום 23.3.16, וכך השיב:
15
16 "ש: אתה זוכר כמה תבעת למזונות מן העיזבון?
17 ת. 15,000 ₪.
18 ש. צירפת אסמכתאות לתצהיר שלך?
19 ת. כן.
20 ש. מהן האסמכתאות?
21 ת. אסמכתאות בנושא?
22 ש. ההוצאות. בימ"ש צריך לפסוק ואני בטוח שהוסבר לך שצריך להמציא אסמכתאות.
23 תוכל להפנות אותי לאסמכתאות שצירפת במסגרת תצהיר עדותך? אני מסתכל
24 בסעיף 46 לתצהיר ואני לא רואה שום אסמכתא. אני רואה שלוש שורות בלבד. אני
25 שואל, איפה האסמכתאות שצירפת לתצהיר עדותך?
26 ת. אה... ייתכן שאני טועה ואין אסמכתאות. אם אתה רוצה אני יכול להסביר לך את
27 ההוצאות הייחודיות ל[קטינה]. אולי בניירת יש חוסר דיוק, אני לא יודע. אם תרצה
28 תשובה לעניין אני אשמח לענות לך" (עמ' 12, ש' 12-24).
29
30 יוער כי מטעם זה בלבד היה ראוי לדחות את התביעה כולה.
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלוגית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלוגית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלוגית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלוגית
לפני כב' השופט יהורם שקד

22. אשר על כן, אני קובע כי לא הוכח בפני כלל ועיקר כי הקטינה אכן בגדר "נזקקת" או "נצרכת".
למעלה מן הצורך, וחרף כי דיוננו כולו אמור להיעצר כאן, ועל מנת ללמד על מופרכות התביעה
כולה, אמשיך ואבחן עניינים נוספים.
- (ב) **האם לקטינה מקורות לסיפוק צרכיה?**
23. אין חולק כי הקטינה יורשת את אימה. עוד אין חולק כי צוואת המנוחה מזכה את הקטינה
בזכויות האם בנכסים ובכספים שפורטו בסעיף 10 לעיל. חרף כי חלק מזכויותיה של האם
ידועות לאב (שכן הוא הבעלים של מחצית זכויות הנדל"ן) וחרף כי יתר הזכויות ניתנות לבירור
ללא מאמץ רב, בחר האב – משיקוליו שלו – שלא להביא כל ראיה בדבר שווים של נכסים
אלו.
24. כך, האב נמנע מלהגיש לבית המשפט ראיות בדבר שווי הקרקעות בתורכיה וברומניה, ובכל
הכבוד, לטענת האב כי לקרקעות הנ"ל אין ערך רב, אין ערך רב.
הלכה פסוקה היא, כי חזקה על בעל דין שלא ימנע מבית המשפט ראיה שתהא לטובתו,
ולפיכך, אם נמנעו האב מהבאת ראיה, אשר לפי תכתיב השכל הישר הייתה תורמת לגילוי
האמת, יש להניח כי ראיה זו הייתה פועלת לרעתו (ר' ע"א 50/89 קופל נ' טלקאר, פ"ד מד(4)
603; ע"א 465/88 הבנק למימון ומסחר נ' סלימה מתתיהו ואח', פ"ד מה(4) 651, 658; ע"א
240/77 שלמה כרמל בע"מ נ' פרפורי ושות' בע"מ, פ"ד לד(1) 701).
25. עוד ובנוסף, יש לזכור כי לקטינה שמור סך של כ 180,000 ₪ אשר נחסך עבורה על ידי הוריה,
בחייה של האם. הסך הנ"ל מוחזק לטובת הקטינה עד הגיעה לגיל 18 שנים. בדיון שנערך בפני,
הוצע לאפשר משיכת הכספים מתוך הסך הנ"ל לפי צרכיה של הקטינה והיה זה האב אשר
סירב לכך. נימוק ב"כ לסירוב זה היה במילים: "המנוחה ייעדה את הכסף הזה בחייה על
מנת שהוא יהיה בגיל 18 של הקטינה. מדוע לא לכבד את הרצון הקטן של המנוחה" (עמ'
67, ש' 13-14).
- למשמע הדברים, לא יכולתי שלא להרהר על טעמי ההתנגדות שהגיש האב לבקשה לקיום
צוואת המנוחה, ולא ברור מדוע זה שמבקש לכבד את רצונה "הקטן" של המנוחה, לא סבר
כך גם ביחס לרצונה "הגדול" של המנוחה, ומפאת הכבוד לא אוסיף.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלונית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלונית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלונית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלונית
לפני כב' השופט יהורם שקד

26. כך או כך, הוכח כי ברשות הקטינה סך של 180,000 ₪ והקטינה ראשית "להנזיל" סך זה ולצורך אותו, ככל שהיא זקוקה לו וככל שהיא נצרכת (והיא לא).

27. לפיכך, אף מטעם זה דין התביעה להידחות. למעלה מן הצורך, אמשיך ואדון בפן נוסף לתביעה.

(ג) מי אמור לשאת בצרכיה ההכרחיים של הקטינה?

28. סעיף 3(א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959, קובע כי אדם חייב במזונות ילדיו הקטינים לפי הוראות הדין האישי החל עליו. על פי דינו האישי של האב, הוא הדין העברי, בצרכיו ההכרחיים של ילד מתחת לגיל 15 יישא האב לבדו ואילו בצרכיו שהם מדין צדקה, וכן במלוא צרכיו של ילד מעל גיל 15 יישאו שני ההורים בהתאם ליכולותיהם הכלכליות (ע"א 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז, פ"ד לו(3) 449 (1982)).

29. לפיכך, על האב החובה לשאת בצרכיה ההכרחיים של הקטינה, כפי שהוא אכן נושא בהם. כיוון שכך, ואף מטעם זה, לא מצאתי כל מקום לחייב את עיזבון האם (יורשי האם) במזונות בהם מחויב האב, לא כל שכן, כאשר לא הובאה בפני כל ראיה (וההיפך הוא הנכון) כי אין ביכולתו של האב לשאת בחיוב זה.

30. מן המקובץ לעיל, עולה כי האב לא הוכיח את זכאותה של הקטינה למזונות מעיזבון אמה, ולמעשה הוא כשל לא רק בהוכחת כל התנאים המצטברים הנדרשים לפסיקת מזונות, אלא אף לא הוכיח ולו תנאי בודד מכל אותם תנאים.

ה – סיכום של דברים:

31. אין צורך להרחיב את היריעה מעבר לאמור לעיל. יחד עם זאת, לא אוכל להשתחרר מתחושה כי תביעה זו הוגשה ממניעים זרים, שעל חלקם היטיבה אם המנוחה לעמוד במסגרת סיכומיה בפני.

32. לא אוכל לראות בעין יפה הצבת קטינה רכה בשנים בחזית המשפטית לתביעה לא לה, שכל כולה ניסיון "לסגור חשבון" (על מה ולמה, לא ברור) עם הוריה של המנוחה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלונית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 42613-09-15 פלונית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלונית נ' אלמונית; ת"ע 42597-09-15 אלמונית נ' פלונית
לפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 הוריה של המנוחה, אשר העידו בפני, הותירו בי רושם עמוק של אנשים שחרף כי חרב עליהם
2 עולמם, הם מוצאים נחמה באלו שנותרו, ובהם בקטינה, צלמה ודמותה של ביתם המנוחה,
3 חוטר נאה לעץ שגווע. הוריה של המנוחה נגררו להליך לא להם, ואין לי ספק כי ההליך כולו
4 גרם להם לעוגמת נפש קשה, שלא קל לתארה במילים (ר' שאלה שהופנתה לאבי המנוחה
5 ותשובתו, כמו גם מהלכי בית המשפט בעקבותיה בעמ' 24, ש' 13-17).
- 6
- 7 עוד לא אוכל לשכוח את חקירתם הנגדית של הורי המנוחה, את הטחות האשמה שהוטחו
8 בפניהם, כמו גם את התרשמותו של ב"כ האב מעדותם שרחוקה מהתרשמותי מרחק מזרח
9 ממערב.
- 10
- 11 עוד ובנוסף לא אוכל להתעלם כי האב הגיש תביעה מנופחת וחסרת כל פרופורציה, כאשר הוא
12 נוקב במספרים כטוב היד על המקלדת ומנסה לייחס לקטינה הוצאות שלא רק שלא הוכח
13 שהיו לה, אלא אף אם היו לה, לא ניתן לחייב בהן רק את עיזבון המנוחה (ואף זאת בתנאי
14 שכל יתר התנאים הוכחו).
- 15
- 16 במהלך הדיון הוברר כי הוריה של המנוחה רשמו את הילדה לחוג שחייה וכי הם מממנים חוג
17 זה. חרף כי אין בכוונתי ליצור חיוב משפטי בין הורי המנוחה לבין הקטינה או לבין אביה,
18 חזקה על הורי המנוחה כי ימשיכו – כחלק מטיפוח הקשר שלהם עם נכדתם הקטינה – לממן
19 חוג או חוגים לילדה בהתאם להבנתם.
- 20
- 21 למען הסר כל ספק, התרשמתי עמוקות מאופיים הטוב והנוח של הורי המנוחה, כמו גם
22 מהקשר האמיץ בינם לבין הקטינה ולמאמצים שהם עושים על מנת לטפח קשר זה וכפועל
23 יוצא, אני נעדר כל ספק, ולו הקל שבהם, כי ככל שיותר להם וככל שיתאפשר להם, וככל
24 שהדבר יהיה תלוי בהם, לקטינה לא יחסר דבר.
- 25
- 26 אשר על כן, מצאתי לנכון להורות על דחיית התביעה למזונות מעיזבון. כפועל יוצא, לא מצאתי
27 כל סיבה להיעתר לבקשה למינוי מנהל עיזבון או ליתן הוראות להבטחת פסיקת מזונות
28 הקטינה מהעיזבון אמה.
- 29
- 30
- 31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 16892-06-15 פלונית ואח' נ' אלמונית; ת"ע 15-09-15-42613 פלונית נ' אלמונית;
ת"ע 16848-06-15 פלונית נ' אלמונית; ת"ע 15-09-15-42597 אלמונית נ' פלונית
לפני כב' השופט יהורם שקד

1 באשר להוצאות המשפט – אין ספק כי האב גרם להורי המנוחה לטרדה רבה, להוצאות משפט
2 גבוהות ולעוגמת נפש בל תתואר. חרף כל זאת, ולאחר ששקלתי היטב בדבר, בחרתי שלא
3 לעשות צו להוצאות, רק משום הלהבות שעלולה פסיקה זו להביא לקשר שבין הורי המנוחה
4 לבין הקטינה. יחד עם זאת, מרשה אני לומר בעת הזו כי טוב ונאה יעשה האב באם ישית לנגד
5 עיניו את האמור בפסק דיון זה וישכיל להבין כי טובתה של הקטינה, בין היתר, להיות בקשר
6 טוב ואמיץ עם כל אוהביה ודורשי שלומה.

7

8 40. לפיכך, הריני להורות כדלהלן:

9

10 א. ההתנגדות לצוואת המנוחה נדחית וכפועל יוצא, ניתן צו לקיום צוואת המנוחה

11

מיום 19.8.09.

12

ב. לא מונה מנהל עיזבון.

13

ג. התביעה למזונות מעיזבון, נדחית.

14

ד. אין צו להוצאות.

15

ה. ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

16

ו. המזכירות תסגור את כל התיקים שבכותרת.

17

18

19

ניתן היום, כ"ה אדר ב' תשע"ו, 04 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

20

21

יהורם שקד, שופט

22

23